

Y Dios creo el mundo de la nada

José M. Méndez Pérez
Departamento de Análisis Matemático

Se trata de llamar la atención sobre los errores que se pueden cometer cuando los *conceptos* no están claros y sus *definiciones* no son suficientemente rigurosas y precisas

Se trata de llamar la atención sobre los errores que se pueden cometer cuando los *conceptos* no están claros y sus *definiciones* no son suficientemente rigurosas y precisas

$$\begin{aligned} + & : \mathbb{R} \times \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{R} \\ & (a, b) \rightsquigarrow s = a + b \end{aligned}$$

Se trata de llamar la atención sobre los errores que se pueden cometer cuando los *conceptos* no están claros y sus *definiciones* no son suficientemente rigurosas y precisas

$$\begin{aligned} + & : \mathbb{R} \times \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{R} \\ & (a, b) \rightsquigarrow s = a + b \end{aligned}$$

La *operación suma* es asociativa

- $1 + 2 + 5 =$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 =$$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 =$$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 =$$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 =$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 = [(1 - 1) + 1] - 1 =$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 = [(1 - 1) + 1] - 1 = 1 - [1 + (1 - 1)] =$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 = [(1 - 1) + 1] - 1 = 1 - [1 + (1 - 1)] = (1 - 1) + (1 - 1) = 0$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 = [(1 - 1) + 1] - 1 = 1 - [1 + (1 - 1)] = (1 - 1) + (1 - 1) = 0$

$$1 - 1 + 1 - 1 + 1 =$$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 = [(1 - 1) + 1] - 1 = 1 - [1 + (1 - 1)] = (1 - 1) + (1 - 1) = 0$

$$1 - 1 + 1 - 1 + 1 = \{[(1 - 1) + 1] - 1\} + 1 = \dots =$$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 = [(1 - 1) + 1] - 1 = 1 - [1 + (1 - 1)] = (1 - 1) + (1 - 1) = 0$

$$1 - 1 + 1 - 1 + 1 = \{[(1 - 1) + 1] - 1\} + 1 = \dots = 1 - (1 - 1) - (1 - 1) = 1$$

- $1 + 2 + 5 = (1 + 2) + 5 = 3 + 5 = 8$

$$1 + 2 + 5 + 4 = [(1 + 2) + 5] + 4 = [3 + 5] + 4 = 8 + 4 = 12$$

- $1 - 1 + 1 - 1 = [(1 - 1) + 1] - 1 = 1 - [1 + (1 - 1)] = (1 - 1) + (1 - 1) = 0$

$$1 - 1 + 1 - 1 + 1 = \{[(1 - 1) + 1] - 1\} + 1 = \dots = 1 - (1 - 1) - (1 - 1) = 1$$

Pero qué ocurre con infinitos sumandos

$$\sum_{n=1}^{\infty} (-1)^{n-1} = 1 - 1 + 1 - 1 + 1 - 1 + \dots$$

- Si procedemos como antes, aplicando la propiedad *asociativa*, se tiene

$$S = (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) \cdots =$$

- Si procedemos como antes, aplicando la propiedad *asociativa*, se tiene

$$S = (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) \cdots = 0 + 0 + 0 + \cdots = 0$$

- Si procedemos como antes, aplicando la propiedad *asociativa*, se tiene

$$S = (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) \cdots = 0 + 0 + 0 + \cdots = 0$$

- Por otra parte,

$$S = 1 - (1 - 1) - (1 - 1) - (1 - 1) - (1 - 1) \cdots = 1 - 0 - 0 - 0 - \cdots = 1$$

- Si procedemos como antes, aplicando la propiedad *asociativa*, se tiene

$$S = (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) \cdots = 0 + 0 + 0 + \cdots = 0$$

- Por otra parte,

$$S = 1 - (1 - 1) - (1 - 1) - (1 - 1) - (1 - 1) \cdots = 1 - 0 - 0 - 0 - \cdots = 1$$

- Luego,

$$0 = 1$$

- Si procedemos como antes, aplicando la propiedad *asociativa*, se tiene

$$S = (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) + (1 - 1) \cdots = 0 + 0 + 0 + \cdots = 0$$

- Por otra parte,

$$S = 1 - (1 - 1) - (1 - 1) - (1 - 1) - (1 - 1) \cdots = 1 - 0 - 0 - 0 - \cdots = 1$$

- Luego,

$$0 = 1$$

Guido Grandi: Dios creo el Universo de la nada

- **Luigi Guido GRANDI**: 1671–1742 (Italia) estudió en el colegio de los Jesuitas de Cremona e ingresó joven en una orden religiosa, la de los *Camaldoleses*, una rama de los *Benedictinos*. Fue profesor de teología y filosofía



- **Luigi Guido GRANDI**: 1671–1742 (Italia) estudió en el colegio de los Jesuitas de Cremona e ingresó joven en una orden religiosa, la de los *Camaldoleses*, una rama de los *Benedictinos*. Fue profesor de teología y filosofía



- El primer empleo como *matemático* lo consiguió con el Gran Duque de Toscana, *Cosimo III de Medici* en 1707

- **Luigi Guido GRANDI**: 1671–1742 (Italia) estudió en el colegio de los Jesuitas de Cremona e ingresó joven en una orden religiosa, la de los *Camaldoleses*, una rama de los *Benedictinos*. Fue profesor de teología y filosofía



- El primer empleo como *matemático* lo consiguió con el Gran Duque de Toscana, *Cosimo III de Medici* en 1707
- En 1707 visitó Inglaterra, dejando buena impresión. Fue elegido como *Fellow de la Royal Society*

- **Luigi Guido GRANDI**: 1671–1742 (Italia) estudió en el colegio de los Jesuitas de Cremona e ingresó joven en una orden religiosa, la de los *Camaldoleses*, una rama de los *Benedictinos*. Fue profesor de teología y filosofía



- El primer empleo como *matemático* lo consiguió con el Gran Duque de Toscana, *Cosimo III de Medici* en 1707
- En 1707 visitó Inglaterra, dejando buena impresión. Fue elegido como *Fellow de la Royal Society*
- Hizo numerosos trabajos en geometría, hidráulica, mecánica y astronomía. Introdujo el *cálculo* de Leibniz en Italia

- En realidad, *Guido Grandi* lo que demostró fue que

$$0 = \frac{1}{2}$$

Para ello, puso $x = 1$ en el conocido desarrollo en serie

$$\frac{1}{1+x} = 1 - x + x^2 - x^3 + x^4 - \dots$$

obteniendo

$$1 - 1 + 1 - 1 + 1 - 1 + \dots = \frac{1}{2}$$

- En realidad, *Guido Grandi* lo que demostró fue que

$$0 = \frac{1}{2}$$

Para ello, puso $x = 1$ en el conocido desarrollo en serie

$$\frac{1}{1+x} = 1 - x + x^2 - x^3 + x^4 - \dots$$

obteniendo

$$1 - 1 + 1 - 1 + 1 - 1 + \dots = \frac{1}{2}$$

- Pero incluso genios de la talla de **LEIBNIZ**, Jacques **BERNOULLI** o **EULER** cayeron en errores de este tipo

- Así, Jacques **BERNOULLI** operando como sigue

$$S = 1 - 1 + 1 - 1 + 1 - 1 + \dots = 1 - (1 - 1 + 1 - 1 + \dots) = 1 - S \quad ,$$

dedujo que

$$S = 1 - S \quad ,$$

esto es,

$$S = \frac{1}{2}$$

- ¿Qué ocurre si se aplica la propiedad *conmutativa*? ¿Y si la mezclamos con la *asociativa*?

$$a_1 + a_2 + a_3$$

- ¿Qué ocurre si se aplica la propiedad *conmutativa*? ¿Y si la mezclamos con la *asociativa*?

$$a_1 + a_2 + a_3$$

- Permutaciones de $\{1, 2, 3\}$

$$a_1 + a_2 + a_3 = a_1 + a_3 + a_2 = a_3 + a_1 + a_2$$

$$a_2 + a_1 + a_3 = a_2 + a_3 + a_1 = a_3 + a_2 + a_1$$

- ¿Qué ocurre si se aplica la propiedad *conmutativa*? ¿Y si la mezclamos con la *asociativa*?

$$a_1 + a_2 + a_3$$

- Permutaciones de $\{1, 2, 3\}$

$$a_1 + a_2 + a_3 = a_1 + a_3 + a_2 = a_3 + a_1 + a_2$$

$$a_2 + a_1 + a_3 = a_2 + a_3 + a_1 = a_3 + a_2 + a_1$$

- Dada la *suma infinita* (SERIE)

$$\sum_{n=1}^{\infty} a_n = a_1 + a_2 + a_3 + \cdots + a_n + \cdots$$

- ¿Qué ocurre si se aplica la propiedad *conmutativa*? ¿Y si la mezclamos con la *asociativa*?

$$a_1 + a_2 + a_3$$

- Permutaciones de $\{1, 2, 3\}$

$$a_1 + a_2 + a_3 = a_1 + a_3 + a_2 = a_3 + a_1 + a_2$$

$$a_2 + a_1 + a_3 = a_2 + a_3 + a_1 = a_3 + a_2 + a_1$$

- Dada la *suma infinita* (SERIE)

$$\sum_{n=1}^{\infty} a_n = a_1 + a_2 + a_3 + \cdots + a_n + \cdots$$

- *Reordenación de la serie* $\sum_{n=1}^{\infty} a_n$

$$\sum_{n=1}^{\infty} b_n = \sum_{n=1}^{\infty} a_{f(n)}$$

donde $f : \mathbb{N} \longrightarrow \mathbb{N}$ es cualquier biyección

- Por ejemplo,

$$\left\{ \begin{array}{l} f(4n+1) = 3n+1 \\ f(4n+3) = 3n+2 \\ f(2n+2) = 3n+3 \end{array} \right.$$

- Por ejemplo,

$$\left\{ \begin{array}{l} f(4n+1) = 3n+1 \\ f(4n+3) = 3n+2 \\ f(2n+2) = 3n+3 \end{array} \right.$$



$$\begin{aligned} S &= 1 + 1 - 1 + 1 + 1 - 1 + 1 + 1 - 1 + \dots + 1 + 1 - 1 + \dots \\ &= (1 + 1 - 1) + (1 + 1 - 1) + (1 + 1 - 1) + \dots + (1 + 1 - 1) + \dots \\ &= 1 + 1 + 1 + 1 + \dots = +\infty \end{aligned}$$



$$\begin{aligned} S &= 1 - 1 - 1 + 1 - 1 - 1 + 1 - 1 - 1 + \dots + 1 - 1 - 1 + \dots \\ &= (1 - 1 - 1) + (1 - 1 - 1) + (1 - 1 - 1) + \dots + (1 - 1 - 1) + \dots \\ &= -1 - 1 - 1 - 1 - \dots = -\infty \end{aligned}$$



$$\begin{aligned} S &= 1 - 1 - 1 + 1 - 1 - 1 + 1 - 1 - 1 + \dots + 1 - 1 - 1 + \dots \\ &= (1 - 1 - 1) + (1 - 1 - 1) + (1 - 1 - 1) + \dots + (1 - 1 - 1) + \dots \\ &= -1 - 1 - 1 - 1 - \dots = -\infty \end{aligned}$$



$$0 = \pm\infty$$



$$\begin{aligned} S &= 1 - 1 - 1 + 1 - 1 - 1 + 1 - 1 - 1 + \dots + 1 - 1 - 1 + \dots \\ &= (1 - 1 - 1) + (1 - 1 - 1) + (1 - 1 - 1) + \dots + (1 - 1 - 1) + \dots \\ &= -1 - 1 - 1 - 1 - \dots = -\infty \end{aligned}$$



$$0 = \pm\infty$$



$$0 = 1 \quad \left(0 = \frac{1}{2}\right)$$

- Concepto de *límite*

- Concepto de *límite*
- Sucesión. Sucesión convergente

- Concepto de *límite*
- Sucesión. Sucesión convergente
- Series. Sucesiones *sumables*, series convergentes

- Concepto de *límite*
- Sucesión. Sucesión convergente
- Series. Sucesiones *sumables*, series convergentes

- Concepto de *límite*

- Concepto de *límite*
- Sucesión. Sucesión convergente

- Concepto de *límite*
- Sucesión. Sucesión convergente
- Series. Sucesiones *sumables*, series convergentes

- Concepto de *límite*
- Sucesión. Sucesión convergente
- Series. Sucesiones *sumables*, series convergentes

- Bastante interesantes, afirmaba *EULER*, son las controversias sobre la serie $1 - 1 + 1 - 1 + 1 - 1 + \dots$, a cuya suma *LEIBNIZ* dio el valor $\frac{1}{2}$, aunque otros no estuvieron de acuerdo. Todavía nadie ha asignado otro valor a esa suma, y así la controversia se centra en si las series de este tipo tienen una cierta suma.

- Bastante interesantes, afirmaba *EULER*, son las controversias sobre la serie $1 - 1 + 1 - 1 + 1 - 1 + \dots$, a cuya suma *LEIBNIZ* dio el valor $\frac{1}{2}$, aunque otros no estuvieron de acuerdo. Todavía nadie ha asignado otro valor a esa suma, y así la controversia se centra en si las series de este tipo tienen una cierta suma.
- Entiendo que la cuestión radica en la palabra suma; esta idea así concebida tiene relevancia sólo para series convergentes, y deberíamos en general dejar esta idea de suma para series divergentes \dots .